



*Parlamentul României*  
*Senat*

## ÎNTREBARE

Adresată: **Secretariatului de Stat pentru Recunoașterea Meritelor Luptătorilor Împotriva Regimului Comunist Instaurat în România în perioada 1945–1989 (SSRMLC)**

În atenția: **doamnei Florela Antonela Ghiță – Ministru Secretar de Stat**

De către domnul senator: **Răzvan-Paul Anghel**

Circumscripția electorală **nr. 2 Arad**

Grupul parlamentar: **Uniunea Salvați România (USR)**

Obiect: **Practici neunitare în activitatea Serviciului Juridic al SSRMLC**

**Stimată doamnă Secretar de Stat,**

Electoratul pe care îl reprezint este profund interesat de respectarea procedurilor legale în activitatea instituțiilor publice. Transparența și coerența juridică sunt elemente fundamentale pentru încrederea cetățenilor în administrația publică.

Vă supun atenției următoarea situație, care ridică semne de întrebare privind coerența acțiunilor întreprinse de Serviciul Juridic al instituției pe care o conduceți:

1. În data de 05.05.2025, la **Tribunalul Brașov**, au fost judecate două dosare în care SSRMLC figurează ca reclamant:
  - dosarul nr. 3855/62/2023, având ca pârât pe domnul **Mirea Călin Eusebiu**;
  - dosarul nr. 4940/62/2023, având ca pârât pe domnul **Freund-Brenciu Mircea-Aurel**.
2. Ambele dosare au fost înregistrate pe rolul aceleiași instanțe (Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, completul CAF9) și au avut același termen de judecată: 5 mai 2025.
3. În primul caz (dosar 3855/62/2023), instituția dumneavoastră a formulat cerere de



*Parlamentul României*  
*Senat*

**renunțare la judecată**, iar instanța a luat act de aceasta.

4. În al doilea caz (dosar 4940/62/2023), instanța a **respins cererea** ca fiind tardiv formulată și a obligat instituția la plata unor cheltuieli de judecată în valoare de 4.400 lei.

În acest context, vă rog să răspundeți punctual la următoarele întrebări:

**1. Cum explică Serviciul Juridic al SSRMLC faptul că, în două spețe similare, cu același obiect și același cadru procedural, a fost adoptată o abordare juridică divergentă, renunțare la judecată într-un caz și continuarea procesului în celălalt?**

**2. Considerați că prin această diferență de tratament procesual între pârâții menționați (Mirea Călin Eusebiu și Freund-Brenciu Mircea-Aurel), Serviciul Juridic a acționat discriminatoriu, în contextul în care ambele cauze derivă din procese-verbale întocmite de Comisia Art. 49 (nr. 6910/2023 și 6046/2023)?**

Vă rog să îmi comunicați răspunsul dumneavoastră în scris, la adresa de e-mail:

Vă mulțumesc pentru colaborare și aștept cu interes răspunsul dumneavoastră.

**Cu deosebit respect,  
Senator,  
Răzvan-Paul Anghel**